

Ikt.sz: 184/14/2010

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre.

Üi: Frank Judit Hedvig

«Illetékes»

«Cég»

«Település»

Telefax: «Telefax»

«Megszólítás»

2010. december 21.-én kézhez kapott a Tom Clear Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdés értelmében csatoltan megküldjük Ajánlatkérő kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról szóló tájékoztatást, melyet az eljárás valamennyi ajánlattevőjének is csatoltan megküldünk.

A Tom Clear Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban – a Kbt. rendelkezéseivel összhangban – lehetőséget biztosított a Kbt. 71.§. (1) bekezdés b.) és d.) pontja szerinti alvállalkozó igénybevételére, ajánlattevő által a Kbt. 69.§. (8) bekezdés alapján a műszaki minimum követelmények teljesítéséhez bevonni kívánt a Kbt. 71.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti 10% alatti alvállalkozó bevonását nem fogadta el.

Ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés d) pontja alapján bevont 10% alatti alvállalkozó bevonására nem a Kbt. hanem a 2005. évi CXXXIII. törvény 14. § értelmében nem volt lehetőség.

A rendelkezés szerint:

„14. § (1) A személy- és vagyonvédelmi, illetve magánnyomozói tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.

(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás - ide nem értve a vagyonvédelmi biztonságtechnikai rendszerek tervezésére, telepítésére, szerelésére, üzemeltetésére, felügyeletére, javítására, karbantartására irányuló tevékenységet folytató vállalkozást - a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szerződésnek

a) rögzítenie kell a megbízó hozzájárulását további vállalkozások közreműködéséhez;

b) nevesítenie kell a megbízott személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás által a szerződés teljesítése végett a továbbiakban megbízni kívánt vállalkozás nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a megbízás tárgyát.”

Az ajánlati dokumentációban szereplő szerződéstervezetben Ajánlatkérő a nyertes vállalkozó – a szerződés teljesítése érdekében – további vállalkozással kötendő szerződésre vonatkozóan hozzájárulást **nem rögzített**. A Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően.

Ajánlatkérő a Kbt. 69.§. (4) –(8) bekezdései értelmében köteles lehetőséget biztosítani a Kbt. 71.§ (1) bekezdés szerinti alvállalkozók bevonására, azaz szabályosan – a Kbt. előírásaival összhangban járt el - amikor kérelmező által megjelölt pontokban a műszaki minimumkövetelményeknél ajánlattevő és alvállalkozó közös megfelelését írta elő.

Ajánlatkérő azonban az ajánlattételi dokumentáció részét képező szerződés tervezetben nem rögzítenie hozzájárulását ahhoz, hogy nyertes ajánlattevő a szolgáltatás teljesítéséhez további személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás(okk)al kössön szerződést.

A **D.870/13/205.** számú Döntőbizottsági határozat értelmében „A Döntőbizottság e körben nem fogadta el ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a szerződéstervezetet a tervezet jellegénél fogva anélkül módosíthatja, hogy az a dokumentáció megváltoztatását eredményezné. A szerződés tervezetét a törvény a dokumentáció kötelező tartalmi elemévé teszi. A Kbt. 54. § (1) bekezdése értelmében a dokumentáció részét kell, hogy képezzék a részletes szerződési feltételek vagy a szerződéstervezet. Tehát a szerződés tervezet módosítása mindenesetben a dokumentáció módosítását is eredményezi.”

Ajánlatkérő a Kbt. 249.§ (5) bekezdéssel összhangban élt a dokumentáció készítési jogával, melyre az előírásoknak megfelelően a Kbt. 54. §-t alkalmazta azzal, hogy szerződéses feltételek helyett szerződéstervezetet készített. A Kbt. 76.§ (1.) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket.

A fentieknek megfelelően ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel, illetve a joggyakorlattal ellentétesen, jogsértően járta el, ha engedélyezné, hogy az eljárás lezárultát követően megkötendő szerződésben az ajánlati dokumentáció elválaszthatatlan részét képező szerződéstervezetben meghatározottakon kívüli elemek – nevezetesen ajánlatkérő hozzájárulása további vállalkozással kötendő szerződésre – kerülnének meghatározásra.

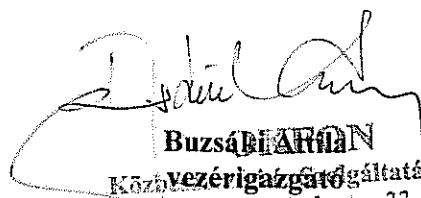
Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a szolgálatot a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti alvállalkozó által biztosított szakemberekkel kívánja ellátni, továbbá ajánlatkérő nem adta kifejezett hozzájárulását az ajánlattételi dokumentációban szereplő szerződéstervezetben további vállalkozások közreműködésében, ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és **ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.**

Ajánlatkérő a fentieknek megfelelően továbbra sem tudja elfogadni ajánlattevő kirívó vállalásra tett magyarázatát, hiszen 10% alatti alvállalkozó bevonására nem volt lehetőség, így ajánlattevő az egyéni vállalkozóra vonatkozó bérminimummal nem kalkulálhatott.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2010. december 27.

Tisztelettel:


Buzsáki ÁRPÁD
Közbeszerzési Igazgatási ZRt.
1139 Budapest, Gömb utca 33. I. emelet
Adószám: 11906429-2-51
MKB: 10300002-20105358-00003285