



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.107/12/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Bloc Quest Kft.* (4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, amelyet a *Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Befogadó Állomás Debrecen* (4033 Debrecen, Sámsoni út 149., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A BAH Befogadó Állomás Debrecen objektumának őrzés-védelme, valamint portaszolgálat biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be *részben helyt ad* és megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó *81. § (1) bekezdését és a 81. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 85. §-át*, ezért a Döntőbizottság ajánlatkérő *eljárást lezáró döntését megsemmisíti*. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság a kérelmet *elutasítja*.

Az elkésett kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság az eljárást *megszünteti*.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,-Ft, (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 28.415,-Ft (azaz huszonnyolcezer-négyszáztizenöt forint) eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban és szóban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő hirdetménye 2011. november 21-én került feladásra a rendelkező részben meghatározott közbeszerzés tárgyában a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli eljárás megindítására. Az ajánlattételi felhívás 2011. november 28-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 138. számában KÉ 29639/2011. számon.

Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatásban, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg. A beszerzés becsült értéke 25 millió forint volt.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában adta meg a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint:

A Befogadó Állomás (Debrecen, Sámsoni út 149.) területén portaszolgálat /1 fő/ és biztonsági őrök által biztosított őrzés /3 fő/ 12 óra szolgálati időbeosztással. A szolgálati beosztás 12/24, illetve 12/48 óra. A szolgálatot készenléti munkarendben kell biztosítani.

Az ajánlattételi felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 12 hónapban adta meg.

Az ajánlattételi felhívás III.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételként a személy- és vagyónvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben (a továbbiakban: SzVMt.) foglaltaknak való megfelelésre, a Személy és Magánnyomozói kamarai tagságra vonatkozó követelményt.

A felhívás III.2.1 pontja szerint az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is (adott esetben).

Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Kizáró okok:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, vagy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti – az ajánlattevő részére erőforrást nyújtó – szervezet az, akivel szemben a Kbt. 60.§ (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 61.§ (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró okok valamelyike fennáll.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, vagy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti – ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó, továbbá a Kbt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti erőforrást nyújtó szervezet az, akivel szemben a Kbt. 61.§ (1) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott kizáró okok valamelyike fennáll.

Az eljárásból kizárásra kerül azon ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti erőforrást nyújtó szervezet, akivel szemben a Kbt. 62.§ (1) bekezdés a)-b) pontjaiban meghatározott kizáró okok fennállnak.

A felhívás III.2.2) pontja a Gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és megkövetelt igazolási mód körében P/2.) alatt a következő előírást tartalmazta:

A Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó 2 (kettő) lezárt üzleti évre vonatkozó, saját vagy jogelődje számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolójának egyszerű másolatban való - kiegészítő mellékletek nélküli - benyújtása, ha a letelepedése szerinti ország joga előírja a beszámoló közzétételét. Amennyiben könyvvizsgálatra kötelezett, csatolandó a könyvvizsgálói záradék egyszerű másolata is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

(P/2.) amennyiben a becsatolt beszámolókból megállapítható, hogy a mérleg szerinti eredménye az utolsó 2 (kettő) lezárt üzleti év bármelyikében negatív előjelű volt;

/Az ajánlattevőnek, a közös ajánlattevőnek, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a (P/1.) és (P/2.) szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények tekintetében önállóan, míg a (P/3.) pont szerinti követelménynek együttesen kell megfelelnie./

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében az ajánlatkérő többek között az alábbi előírásokat rögzítette:

(M/1.) A Kbt. 67.§ (3) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattételi határidő napját megelőző 3 (három) évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyára (objektumok őrzés-védelme és portaszolgálat) vonatkozó, közintézményben végzett legjelentősebb teljesítéseinek (szerződéseinek) ismertetése, az alábbi tartalommal:

a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat, a teljesítés ideje (mettől-meddig), a teljesítés helye, a szolgáltatás teljesítésben egyidejűleg résztvevő személyek száma, a szerződést kötő másik fél (megrendelő) megnevezése, a referenciát adó

személy neve és elérhetősége (cím, telefon). A referenciát a Kbt. 68. § (1) bekezdésében előírt módon kell igazolni.

(M/2.) A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk és gyakorlati idejüket, továbbá idegen nyelvismeretüket is tartalmazó saját kezű aláírással ellátott szakmai önéletrajzának csatolása, és képzettséget, végzettséget igazoló okiratuk másolata. Csatolandó továbbá Ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyoni igazolvánnyal.

/A szakmai alkalmasságot igazoló dokumentumokat olyan módon és formában kell benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható a szakmai alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés./

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlattevő, a közös ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó alkalmatlan, amennyiben

(M/1.) nem rendelkezik az ajánlattételi határidő napját megelőző 3 éves időszak vonatkozásában összesen legalább 1 db, minimum nettó 25 millió forint értékű, közintézményben végzett, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (objektumok őrzés-védelme és portaszolgálat), legalább 1 évre szóló minimum napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával járó referenciával;

(M/2.) nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakirányú (biztonsági szolgálatra jogosító) végzettséggel bíró, a teljesítésért felelős személlyel, aki rendelkezik fegyveres rendvédelmi szervnél szerzett min. 5 éves vezetői gyakorlattal, valamint

ha nem rendelkezik minimum 12 fő teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakemberrel, akik rendelkeznek személy és vagyoni igazolvánnyal és legalább 3 év szakmai gyakorlattal bírnak, valamint ha a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő szakemberek közül minimum 3 fő nem rendelkezik számítógép kezelői ismeretekkel és legalább egy idegen nyelv alapfokú ismeretével (angol, német, román, szerb, orosz, francia, spanyol, arab);

/A műszaki, szakmai alkalmassági feltételek tekintetében az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának együttesen kell megfelelnie./

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1.) pontjában az ajánlatkérő a bírálat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontját adta meg.

Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2011. december 12-én 12 órában, az eredményhirdetés tervezett időpontját 2012. január 5. napjában, a szerződéskötés tervezett időpontját 2011. január 16. napjában határozta meg.

Az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 14) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozó köteles nyilatkozni arról, hogy tevékenységét a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben, valamint a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló törvény végrehajtásáról szóló 24/1998.(VI.9.) BM rendeletben előírtaknak megfelelően végzi. Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozónak nyilatkoznia kell továbbá arról, hogy szerződéskötés esetén a teljesítésbe kizárólag a Rendőrség által kiadott Személy-, Vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító igazolvánnyal és Személy és Vagyonőri Kamarai Tagsággal rendelkező személyeket von be. Nyertes ajánlattevőnek a szolgáltatást közvetlenül nyújtó személyek bejegyzés mentes 30 nappal nem régebbi Erkölcsi Bizonyítványait a szerződés megkötéséig be kell mutatnia Ajánlatkérő részére.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek I. Tájékoztató 2.1 pontjában a közös ajánlattevőkkel kapcsolatban fogalmazta meg elvárásait. A b) pontban előírta, hogy közös ajánlattevők kötelesek arra vonatkozó megállapodásukat benyújtani, amely tartalmazza többek között a tagok munkamegosztását és részesedésük %-os arányát. Az e) pont szerint közös ajánlattevők legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

A dokumentáció 4.3 pontja tartalmazta a benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok jegyzékét.

A műszaki szakmai alkalmasság körében a következő releváns előírásokat fogalmazta meg ajánlatkérő:

„Referenciák ismertetése, illetőleg referencia-igazolások

A referencia-ismertetésnek, illetőleg a megrendelő által kiállított referenciaigazolásnak olyan részletességgel kell tartalmaznia a szerződés tárgyát, mennyiségét, hogy abból ajánlatkérő egyértelműen megállapíthassa az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést.

A teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk és gyakorlati

idejüket, továbbá idegen nyelvismeretüket tartalmazó saját kezű aláírással ellátott szakmai önéletrajza és képzettséget, végzettséget igazoló okiratuk másolata.

Ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik az SzVMt. 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal.

A műszaki-szakmai alkalmasságot igazoló dokumentumokat olyan módon és formában kell benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés.”

Az ajánlattételi határidőre a Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. 735.- Ft/fő/óra, a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. és a Pannon Guard Kft. közös ajánlattevők 950.- Ft/fő/óra, a Bloc Quest Kft. 956.- Ft/fő/óra, az Info-Szolg Kft. 953.- Ft/fő/óra ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyújtott be.

A CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. és a Pannon Guard Kft. közös ajánlattevők ajánlatának 74. oldalától került csatolásra a Pannon Guard Zrt. éves beszámolója a 2010. év vonatkozásában.

A 74. oldalon szerepelt a cég bélyegzője, a képviselő aláírása és a beszámoló készítésének dátuma.

A 75. oldalon szerepelt a független könyvvizsgálói jelentés.

A 76. oldaltól a 81. oldalig „Éves beszámoló „A” változatú mérlege” került csatolásra, mely oldalak dátumot és oldalszámot nem tartalmaztak.

Ugyanilyen formában került csatolásra a 2009. évre vonatkozó beszámoló is.

A beszámolók alapján a mérleg szerinti eredmény pozitív volt.

Az ajánlat 115. oldalán összefoglaló táblázat került csatolásra a referenciákról, melynek 12. tétele a Debreceni Vízmű Zrt. 24.756.000.-Ft/év ellenszolgáltatásra vonatkozott. A teljesítés idejeként 2007.05.01. volt feltüntetve.

Az ajánlat 118. oldalán csatolta az ajánlattevő a referenciaigazolást, amely szerint a szerződés jelenleg is hatályos, a szerződéskötés időpontja 2010.10.01. A szolgáltatási díj 29.162.400,-Ft/év. A kiállítás időpontja 2011.08.15.

Az ajánlattevő az ajánlat 121. oldalán csatolta Sz. János önéletrajzát, melyben munkahelyként a CIVIL Zrt. 2010-től szerepel, a beosztás osztályvezető.

Securitas Kft. 2009-2010 június régióvezető.

Nemzetbiztonsági Hivatal 1992-2008 hivatásos tiszt.

BM Határőrség 1987-1991 határőr tiszt (egységek vezetése).

Az ajánlat 123. oldalán nyilatkozat szerepelt a bevonásra kerülő szakemberek vonatkozásában. A táblázatban 13 szakember került feltüntetésre. Sz. L. német,

O. M. angol, R. P. német. S. P. angol, V. B. eszperantó nyelvismerettel.
Valamennyi személy tekintetében 3 év feletti gyakorlati idő került megjelölésre.

Az ajánlat 129. oldalán csatolta az ajánlattevő N. L. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2009.03.23-tól dolgozik, mint biztonsági őr. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlatának 132. oldalán csatolta V. S. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2009-től dolgozik. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlatának 135. oldalán csatolta T. J. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2010.02.03.-tól dolgozik, mint vagyoniőr. A vagyoniőri vizsgát 2009.11.29-én tette le.

Az ajánlatának 138. oldalán csatolta Sz. L. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2010.03.01.-től dolgozik, mint biztonsági őr. Korábbi munkahelyei esetében nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlatának 141. oldalán csatolta Sz. L. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2009.07.01.-től teljesít portaszolgálatot. A csatolt vagyoniőri igazolvány érvényességi ideje nem olvasható.

Az ajánlatának 144. oldalán csatolta O. M. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2011.01.13-tól dolgozik, mint vagyoniőr. A vagyoniőri vizsgát 2010.07.26-án tette le.

Az ajánlatának 147. oldalán csatolta R. P. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2009.03.01-től dolgozik, mint biztonsági őr. Korábbi munkahelyei esetében nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlatának 150. oldalán csatolta Sz. P. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2010.01.01-től dolgozik, mint biztonsági őr. Korábbi munkahelyei esetében nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlatának 153. oldalán csatolta Sz. Z. önéletrajzát, majd vagyoniőri igazolványát, a vagyoniőri igazolvány érvényességi ideje 2013.01.17.

Az ajánlatának 159. oldalán csatolta S. P. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2010-től dolgozik, mint biztonsági őr. A vagyoni igazolványa 2011 évben került kiállításra, az iktatószáma alapján megállapítható az is, hogy nem megújított igazolványt csatolt.

Az ajánlatának 164. oldalán csatolta V. B. önéletrajzát, aki jelenlegi munkahelyén 2009. októbertől dolgozik, mint biztonsági őr. Korábbi munkahelyei alapján az őrzés- védelem nem szerepel.

Valamennyi önéletrajzban egységesen szerepel, hogy „Biztonsági őr munkám során az objektumokban telepített beléptető-, képrögzítő-, riasztó és tűzjelző rendszerek technikai eszközeinek működtetése terén három évet meghaladó gyakorlattal rendelkezem.”

Az ajánlat 167. oldalán a Pannon Guard Zrt., a 204. oldalon a CIVIL Zrt. nyilatkozik az SzVMt. szerinti működésről, azaz a biztonsági őrök minden szempontból megfelelnek a vonatkozó törvény jogi előírásának, rendelkeznek a rendőrség által kiadott személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító igazolvánnyal és tagjai a Személy-, Vagyonvédelmi- és Magánnyomozói Szakmai Kamarának.

Ajánlattevő ajánlatában a 209. oldalon csatolta a CIVIL Zrt., a 210. oldalon a Pannon Guard Zrt. a személy- és vagyonvédelmi engedélyét. A CIVIL Zrt. engedélye 2011. december 12-ig, a Pannon Guard Zrt. engedélye 2016.11.02-ig érvényes.

Az ajánlat 212-218. oldalai tartalmazzák az Együttműködési megállapodást, melyben rögzítették közös ajánlattevők, hogy a „feladatok elvégzésében a Pannon Guard Zrt. 75 %, a CIVIL Zrt 25 % arányban vesz részt, és ugyanilyen arányban részesednek a szolgáltatásért fizetett vállalkozási díjból”.

Ajánlatkérő 2011. december 19-én, a későbbi nyertestől hiánypótlás keretében az alábbiakat kérte:

Sz. J. önéletrajzából nem derül ki egyértelműen, hogy rendelkezik-e fegyveres rendvédelmi szervnél szerzett min. 5 éves vezetői gyakorlattal.

P. A. önéletrajza nem tartalmazza a szakember aláírását.

Sz. P. nem csatolta a végzettséget/képzettséget igazoló okirat másolatát.

N. L., V. S., Sz. F. esetében a becsatolt igazolványok érvényessége az ajánlattételi határidő napján már lejárt.

A 2011. december 23-án benyújtott hiánypótlás szerint:

Sz. J. Nemzetbiztonsági Hivatalnál töltött munkaviszonya alatt 2003-2008-ig mint hivatásos tiszt, vezetői tevékenységet végzett.

Sz. P. becsatolta bizonyítványát mely szerint személy- és vagyonőr tanfolyamot végzett 2008. november 29-én.

N. L., V. S., Sz. F. becsatolták érvényes igazolványukat.

Ajánlatkérő 2012. január 4-én értesítette ajánlattevőket, hogy az összegezés megküldésének új, tervezett időpontja: 2012. február 1., a szerződés kötés új, tervezett időpontja: 2012. február 13.

2012. január 6-án felvilágosítás-kéréssel fordult ajánlatkérő a CIVIL Zrt. - Pannon Guard Zrt. Közös ajánlattevőkhöz. Sz. J-vel kapcsolatban, az ajánlat 120. oldalán becsatolt iratra kért nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az okiratban foglalt végzettség megfelel-e a szakirányú (biztonsági szolgálatra jogosító) végzettségnek.

A hiánypótlás során egyrészt nyilatkozott ajánlattevő, hogy Sz. J. végzettsége az SzVMt. végrehajtására kiadott 22/2006. (IV.25.) BM rendelet 10/A. § (3) bekezdése szerint megfelel szakirányú végzettségnek, másrészt becsatolta Sz. J. oklevelét mely szerint Nemzetbiztonsági felsőfokú szaktanfolyamot végzett, 1997. június 27-én.

A CIVIL Biztonsági Szolgálat benyújtott egy iratot, mely magánnyomozói tevékenység engedélyezése tárgyban meghozott határozat, hatálya 2016. november 25. A határozat tartalmazza, hogy „amennyiben a személyesen közreműködő, magánnyomozói igazolvánnyal rendelkezik, úgy a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. Törvény (továbbiakban SzVMt.) 34. § és 35. §-ban tevékenységet végezheti”.

2012. január 6-án kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben azt kifogásolta, hogy a „rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok” alapján a közös ajánlattevők egyike nem rendelkezik érvényes személy- és vagyonvédelmi működési engedéllyel, melyre tekintettel kéri az ajánlat érvénytelenítését.

A 2012. január 9-én kelt ajánlatkérői válasz szerint, ajánlatkérő nem kérte az engedély csatolását, így az nem képezi a vizsgálat tárgyát, így nem áll módjában a vitarendezési kérelemnek helyt adni.

2012. január 18-án újabb hiánypótlást kért ajánlatkérő a közös ajánlattevőktől, ugyanis R. P. (147. oldal) és S. P. (159. oldal) önéletrajzaiból nem derül ki a megjelölt idegen nyelvismeret szintje.

A benyújtott hiánypótlás szerint R. P. német alapfokú, S. P. angol alapfokú nyelvismerettel rendelkezik.

A 2012. január 20-án elkészített, és február 1-én megküldött összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlat a közös ajánlattevők ajánlata lett, a kérelmező ajánlata a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat volt. A további két ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

Kérelmező 2012. február 3-án betekintett az eljárás irataiba.

Kérelmező 2012. február 8-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj ajánlatkérő általi viseléséről, szabjon ki bírságot. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 81. § (1) bekezdését, a 83. § - át, a 85. § (1) bekezdését, a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontját, a 88. § (1) bekezdés f) pontját, a 88. § (1) bekezdés g) pontját, a 88. § (1) bekezdés h) pontját, a Kbt. 87. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 87. § (2) bekezdését.

A kérelmező sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 74., 88. és 97 oldalain szerepel, hogy „Kettős Könyvvitelt vezető vállalkozások éves beszámolója”, szerepel továbbá a beszámolási időszak kezdete és vége is, megállapítható belőle, hogy az a Pannon Guard Zrt-re vonatkozik, de a hivatkozott oldalakat követő iratokból nem állapítható meg, hogy azok valóban az ajánlattételi felhívás szerinti időszakra vonatkozó beszámoló részei-e, mivel azokon sem évszám, sem a beszámoló oldalszámozása nem szerepel.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie, illetve tisztázni kellett volna, hogy a nyertes ajánlatban beszámolóként csatolt iratok valóban az ajánlattételi felhívásban megkövetelt időszakra vonatkoznak-e.

Tárgyalási nyilatkozatába az első kérelmi elemét akként tartotta fenn, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csatolt éves beszámolók, illetőleg annak mérleg része nem felel meg a Számviteli Törvény 20. § (6) bekezdésben foglalt azon előírásának, hogy azon szerepelnie kell a dátumnak is és az elkészítés helyének is. Ezek az adatok az ajánlat 76-tól kezdődő oldalain nem szerepelnek, ezen csak Pannon Guard Zrt. pecsétje és aláírás szerepel.

Kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 115. oldalán a referenciáiról csatolt összefoglaló táblázatban szereplő összegekkel - amelynek 11. és 12. pontjában szereplő ajánlatkérőktől a nyertes ajánlattevő referenciaigazolást is csatolt - a hivatkozott referenciaigazolásokban szereplő ellenszolgáltatások összegei nem egyeznek meg.

Álláspontja az volt, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie az ellentmondással kapcsolatban, de ezt jogszabálysértő módon nem tette meg.

Tárgyalási nyilatkozatában arra is hivatkozott, hogy a referenciaigazolás, amelyet ajánlatkérő akként nevezett meg, hogy erre tekintettel fogadta el az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, nem felel meg a felhívásnak, mivel a Debreceni Vízmű Zrt. telephelyeinek őrzése a szerződés tárgya, azonban ez a kérelmezői álláspont szerint nem felel meg a közintézmény őrzésére vonatkozó ajánlatkérői előírásnak. A Vízmű telephelyei a kérelmezői megítélés szerint nem közintézmények, az ügyfelek részére nem szabadon megközelíthető, nem közforgalom előtt nyitva álló intézmény. Megjegyezte, hogy ismeretei szerint a Debreceni Vízmű Zrt. által kiállított referencia nem közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés volt. Megítélése szerint feltehetően közbeszerzési eljárás mellőzésével kötötték a felek a szerződést, így álláspontja szerint ez nem használható fel referenciaként közbeszerzési eljárásban. Ezt új kérelmi elemként terjesztette elő, melyről a tárgyaláson szerzett tudomást az ajánlatkérő nyilatkozatából.

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlat 121. oldalán Sz. J. önéletrajzából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az érintett személy rendelkezik fegyveres rendvédelmi szervezetnél szerzett minimum 5 éves vezetői gyakorlattal.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie az ellentmondással kapcsolatban.

A csatolt önéletrajz nem tartalmazza az idegen nyelvismeretére vonatkozó nyilatkozatot. Ajánlatkérőnek a Kbt. 83. § -a alapján hiánypótlást kellett volna elrendelnie az önéletrajz hivatkozott hiányosságának pótlására.

Az ajánlat 129. oldalán N. L. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009.03.23-tól dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva,

Az ajánlat 132. oldalán V. S. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlat 135. oldalán T. J. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010.02.03-tól dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint vagyonőr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyonőri vizsgát 2009.11.29-én tette le, így ha ezt követően azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlata az ajánlattételi

határidőig 2 év 13 nap.

Az ajánlat 138. oldalán Sz. L. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés- védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010.03.01-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlat 141. oldalán Sz. L. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009.07.01-től teljesít portaszolgálatot (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve) így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható.

A kérelmező álláspontja szerint a portaszolgálat ellátása nem tartozik a vagyonvédelmi törvény hatálya alá, így az nem tekinthető őrzés-védelmi szakmai gyakorlatnak, továbbá a hivatkozott szakember esetében a vagyonőri igazolvány érvényességi ideje nem olvasható.

Az ajánlat 144. oldalán O. M. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2011.01.13-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint vagyonőr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyonőri vizsgát 2010.07.26-án tette le, így ha ezt követően azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlata az ajánlattételi határidőig 1 év 5 hónap.

Az ajánlat 147. oldalán R. P. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2009.03.01-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlat 150. oldalán Sz. P. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010.01.01-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyei esetében pedig nem került meghatározásra, hogy milyen munkakörben volt foglalkoztatva.

Az ajánlat 153. oldalán Sz. Z. vagyonőri igazolványából a vagyonőri igazolvány érvényességi ideje nem állapítható meg.

Az ajánlat 159. oldalán S. P. önéletrajzából nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal, mivel jelenlegi munkahelyén 2010-től dolgozik (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. A vagyoni igazolványa 2011 évben került kiállításra, az iktatószáma alapján megállapítható az is, hogy nevezett személy korábban nem rendelkezett vagyoni igazolvánnyal (nem megújított igazolványt csatolt) így ha az igazolvány kiállításakor azonnal munkába is állt a szakmai gyakorlati ideje 11 hónap 2 nap.

Ajánlattevő ajánlatának 164. oldalán csatolta V. B. önéletrajzát, a hivatkozott önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik legalább 3 éves (őrzés-védelmi) szakmai gyakorlattal mivel jelenlegi munkahelyén 2009. októbertől (az ajánlattételi határidőig még nem dolgozik 3 éve), mint biztonsági őr, így az alkalmassági követelmény szerinti előírás vele nem igazolható. Korábbi munkahelyein pedig nem az ajánlattételi felhívás által megkövetelt szakmai gyakorlat szerinti (őrzés- védelem) területen volt foglalkoztatva. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. §-át mivel nem rendelt el hiánypótlást azon vagyoni igazolványok másolatának pótlása tekintetében, amelyek vonatkozásában nem állapítható meg az érvényesség dátuma. (Sz. L., Sz. Z.)

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevő ajánlatát fogadta el érvényesnek illetve hirdetett ki az eljárás nyertesének, aki ajánlatában nem igazolta, hogy rendelkezik legalább 12 fő teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakemberrel, akik legalább 3 év szakmai gyakorlattal rendelkeznek.

Ajánlattevő nem igazolta, hogy a bemutatott szakemberek közül legalább 3 fő rendelkezik legalább 1 idegen nyelv alapfokú ismeretével (angol, német, román, szerb, orosz, francia, spanyol, arab).

A csatolt önéletrajzokból összesen 4 fő esetén állapítható meg idegen nyelv ismerete; ezek közül 1 fő esetén (V. B. eszperantó) a nyelv nem a felhívás szerinti nyelvek körébe tartozik, így az nem elfogadható, további 1 fő esetében (S. P.) a szakmai gyakorlati idő nem elégséges volta miatt nem fogadható el a hivatkozott személy, mint olyan, akivel az ajánlattevő a hivatkozott alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolni tudja.

Ajánlattevő ajánlatának 123. oldalán a szerződés teljesítésébe bevonásra kerülő szakemberekre vonatkozó nyilatkozatának 5. pontjában Sz. L. esetében német nyelvismeretet jelölt meg, de a hivatkozott személy ajánlat 141. oldalán csatolt önéletrajzában a nyelvismeret kihúzásra került.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kellett volna kérnie a hivatkozott ellentmondás feloldására, mivel ezt elmulasztotta megsértette a Kb. 85. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérőnek a 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényteleníteni kellett

volna az ajánlatot, mivel az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A kérelmező következő kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlattételi felhívás III.1.4) pontja alapján a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételként ajánlatkérő az SzVMt-ben foglaltaknak való megfelelést és a Személy és Magánnyomozói kamarai tagságot jelölte meg. Az SzVMt. 5. § (1) bekezdése értelmében vállalkozás keretében személy- és vagyónvédelmi tevékenység - ha e törvény kivételt nem tesz - a rendőrség által a vállalkozás kérelmére kiadott működési engedély birtokában végezhető.

Az ajánlattevő ajánlatának 209. oldalán csatolta a CIVIL Zrt. személy- és vagyónvédelmi engedélyét, amely azonban 2011. december 12-ig érvényes.

Az iratbetekintés alkalmával a kérelmező megismerte a CIVIL Zrt. ajánlattételi határidőt követően benyújtott magánnyomozói tevékenység ellátására vonatkozó engedélyét, de arról az ajánlatkérő nem tudott tájékoztatást adni, hogy azt mikor és milyen felhívás vagy önkéntes hiánypótlás keretében nyújtotta-e be a CIVIL Zrt.

A hivatkozott engedély (1140-822/812-2/06/2011.) nem személy- és vagyónvédelmi tevékenység engedélyezésére, hanem magánnyomozói tevékenység engedélyezésére vonatkozik.

Közös ajánlattevők közül a Pannon Guard Zrt. az ajánlat 210. oldalán csatolta a személy- és vagyónvédelmi engedélyét, de annak mellékletét, amely a tevékenységet személyesen végző személyek adatait tartalmazza nem csatolta. A határozat csak a mellékletével együtt fogadható el érvényesnek. Ajánlatkérő a hivatkozott melléklet csatolására nem hívta fel ajánlattevőt az erre vonatkozó hiánypótlást nem rendelte el.

A leírtak alapján a közös ajánlattevők mindegyikének rendelkeznie kell érvényes személy- és vagyónvédelmi tevékenység ellátására vonatkozó engedéllyel, hiszen ennek hiányában a vállalkozás nem jogosult a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás, őrzés-védelmi tevékenység ellátására.

Tárgyalási nyilatkozatában hivatkozott a Döntőbizottság D.732/20/2011. sz. határozatának 41. oldalán kifejtett álláspontjára is.

A kérelmező kifogásolta továbbá a közös ajánlattevők által megajánlott ellenszolgáltatást.

Előadta, hogy a közös ajánlattevők ajánlatuk 212. oldalán csatolták nyertességük esetén a kötendő vállalkozási szerződés teljesítésében való együttműködésükre vonatkozó megállapodásukat.

A feladatok elvégzésében a Pannon Guard Zrt, 75%, a CIVIL Zrt. 25 % arányban vesz részt, es ugyanilyen arányban részesednek a szolgáltatásért fizetett vállalkozási díjból.

A megajánlott nettó 950.- Ft/fő/óra díj 25 %-a azaz nettó 237,5.- Ft/fő/óra a CIVIL Zrt.-t illeti, amely, ezen összeg fejében ellátja a szolgáltatással kapcsolatos ellenőrzési, szakmai vezetői adminisztratív tevékenységeket, illetve az őrzésvédelemmel összefüggő szakmai technológiák kidolgozását.

A megajánlott ellenszolgáltatás 75 %-a azaz nettó 712,5.- Ft/fő/óra illeti a Pannon Guard Zrt.-t, amely ezen összegből fedezi a humánerőforrás biztosításával kapcsolatos költségeket az őrzés-védelmi feladatok, a szükséges műszaki eszközök és anyagok folyamatos biztosítását

A Pannon Guard Zrt.-nek a nettó 712,5.- Ft/fő/óra díjból kellene fedezni

- a vagyonőrök szolgálatban tartási költségeit,
- a szakmai törvényből fakadó költségeket,
- az általános vállalati költségeket,
- a vállalkozás által fizetendő adókat,
- a vállalkozás egyéb általános költségeit,
- a nyereség fedezetet.

A közös ajánlattevők olyan vagyonőrökkel kívánják ellátni a szolgáltatást, akik a Pannon Guard Zrt.-nél munkaviszonyban állnak, azaz mint alkalmazott, nála vannak bejelentve.

A garantált szakképzett minimálbér 2012. évre bruttó 108.000.- Ft, ha a havi ledolgozott óra 174 óra (a vagyonőröknek a törvény alapján a munkáltató köteles legalább a szakképzett minimálbért megadni).

A 108.000.- Ft-os garantált bérnek 621.- Ft az órábère.

A 621.- Ft-ot a következő kötelezettségek terhelik: 27 % szociális hozzájárulási adó, 1,5 % szakképzési hozzájárulás, összesen 28,5 % = 177.- Ft. Összesen: 798.- Ft. Amennyiben a munkáltató a munkavállaló részére megadja a kompenzációt, 108.000.- Ft-ra megemelt bérnek a figyelembe vehető kompenzációs kedvezménye 11.505.-Ft/174 óra = 66.-Ft. Tehát a kompenzációs kedvezménnyel csökkentett minimális óradíj bruttó 732.- Ft.

A vállalkozó által megajánlott ellenszolgáltatásnak a minimális óradíjon felül - mivel ezt köteles kifizetni a szolgáltatást ellátó vagyonőrnek- fedezetet kell nyújtania a rendes illetve betegszabadság összegére is.

A leírtak alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás nem fedezi még az élömunka ráfordítás költségeit sem, nem fedezi továbbá a vállalkozás egyéb költségeit sem.

2.) Ajánlattevő az ajánlatának 123. oldalán csatolt nyilatkozatában összesen 13 főt jelöl meg, mint a szolgáltatás teljesítésében részt vevő vagyonőröket.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja alapján a beszerzés teljes mennyisége portaszolgálat /1fő/ és biztonsági őrök által biztosított őrzés /3 fő/ 12 óra szolgálati időbeosztással. A szolgáltatást 12/24, illetve 12/48 óra szolgálati beosztásban kell ellátni.

A csatolt „szükséges létszám kimutatásból” jól látható, hogy minimum 17 fővel

kell ajánlattevőnek kalkulálnia, hogy a szolgáltatást a felhívás előírásai szerinti időbeosztásban folyamatosan el tudja látni.

Egy adott napon (1. nap) 12 óra (nappalos) szolgálatot teljesít 4 fő (A. csoport), ezen személyeket a következő 12 órában (éjszakás) újabb 4 fő váltja fel (B. csoport).

A következő nap (2. nap) reggelén újabb 4 fő (C. csoport) váltja az előző éjszaka szolgálatot teljesítőket, ugyanezen nap éjszakáján az A. csoport fog szolgálatot teljesíteni, hiszen ők az 1. napi nappalos szolgálat után már 24 órát pihentek (12/24 szolgálati beosztás.)

A 3. napon nappaloként újabb 4 fő kezd dolgozni (D. csoport), ők váltják az előző éjszaka szolgálatot teljesítő A. csoportot.

Ahhoz, hogy a felhívás szerinti 12/24 és a 12/48 óra szolgálati időbeosztás tartható legyen mindenképpen szükséges a 4x4 fő alkalmazása.

Havonta azonban ezzel a 16 fővel csak 28 nap „fedhető le” ezért mindenképpen szükséges további létszám bevonása vagy a rendelkezésre álló létszám túlóráztatása, ami azonban többletköltséggel jár, amelynek fedezete a megajánlott szolgáltatási díjből nem valósítható meg.

A közös ajánlattevők ajánlata lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz, amelyre ajánlatkérőnek a Kbt. 87. § (1) bekezdése alapján indokolást kellett volna kérnie, ezt azonban ajánlatkérő elmulasztotta.

A kérelmező 2012. február 10-én kiegészítő kérelmet terjesztett elő, amelyben T. J. és O. M. szakemberek vonatkozásában kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 123. oldalán csatolt cégszerűen aláírt nyilatkozat a 3 év feletti gyakorlati idő vonatkozásában nem fedi a valóságot. Álláspontja szerint az ajánlattevő pontosan tudta, hogy a gyakorlati idő megszerzése igazolvány kiadásának hiányában lehetetlen. Ajánlattevő a szakmai alkalmasságot akarta a nyilatkozattal bizonyítani, azonban a nyilatkozatban hamis adatot közölt. Kérte, hogy a Döntőbizottság tiltsa el a Pannon Guard Zrt-t a közbeszerzési eljárásban való részvételtől a Kbt. 340. § (2) bekezdés fa) pontja alapján.

Kérelmező 2012. március 12-én előterjesztette a költségek megtérítésére vonatkozó kérelmét a következők szerint. Útiköltség Hajdúnánás – Budapest – Hajdúnánás=424 km. Gépkocsi használat $4,24 \cdot 12 = 50,88$ liter fogyasztás. $50,88 \cdot 425 = 21.624$ Ft. $424 \cdot 9,-$ Ft (amortizáció) = 3.816.-Ft. Mindösszesen: 25.440.-Ft. Autópálya matrica: 2975.-Ft, hivatalos közbeszerzési tanácsadói díj: 60.000.-Ft. Összköltség: 88.415.-Ft.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a kérelem elutasítását annak alaptalansága miatt. Kérte a kérelmező kötelezését a költségek viselésére.

Az első kérelmi elemre előadta, hogy álláspontja szerint a számviteli törvény egyértelműen rögzíti azon követelményeket, melyeket a beszámoló készítése során figyelembe kell venni. A kógens szabályozás értelmében nincs olyan

kötelezettség, hogy a beszámoló valamennyi oldalán szerepelni kell a beszámolási időszak pontos meghatározásának. A beszámoló a számviteli törvény előírásának megfelel, a jogszabályoknak való megfelelést a becsatolt független könyvvizsgálói jelentés is alátámasztja.

A nyertes ajánlat 74. oldala rögzíti a beszámolási időszakot, melyet a 75. oldalon szereplő független könyvvizsgálói jelentés megismétel. A jelentés rögzíti az eszközök és források főösszegét, továbbá a mérleg szerinti eredmény összegét, az azt követő oldalak mindegyike tartalmaz olyan, azonosítható gazdálkodási szám adatot, melyet más, a beszámolási időszakot egzakt módon tartalmazó dokumentum is szerepeltet.

Az ajánlat nem tartalmaz nem egyértelmű kijelentést, így ajánlatkérő részéről fel sem merült annak szükségessége, hogy a nyertes ajánlatával kapcsolatban felvilágosítás-kéréssel forduljon ajánlattevőhöz.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ajánlatok értékelési szakaszában az ajánlatok valóságtartalmának ellenőrzése érdekében meggyőződött arról, hogy a csatolt beszámolók megegyeznek a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat adatbázisában szereplő, ajánlattevő által benyújtott beszámolókkal.

Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az évszám kifejezés a kérelemben nem a keltezésre vonatkozik, hanem a beszámolási időszaknak a megjelölésére vonatkozik. Ez, nem törvényi kellék valamennyi oldal tekintetében. Álláspontja az volt, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a dátum hiányát nem kifogásolta.

A referenciákkal kapcsolatos kérelemre előadta, hogy a nyertes ajánlattevő vitatott referenciáját a Debreceni Vízmű Zrt. adta ki, amely a Kbt. 22. § (1) bekezdés i) pontja szerinti szervezet, azaz ebben az esetben a referencia igazolható az ajánlattevő nyilatkozatával, valamint a szervezet igazolásával egyaránt.

A nyertes ajánlattevő a referenciáit a másik fél által kiállított igazolással igazolta, melyek igazolják műszaki-szakmai alkalmasságát.

A 115. oldalon csatolt dokumentum 12. pontjában szereplő referenciamunka azonban 2007.05.01. napján teljesült. Ez tehát nem azonos a 118. oldalon csatolt referenciával, melynek teljesítési ideje 2010.10.01.-2011.09.30.

Az a körülmény, hogy a 115. oldalon található táblázat nem tartalmazza a 117. és 118. oldalként csatolt referenciákat, irreleváns ajánlatkérő számára.

A kérelmező által a tárgyaláson előterjesztett új kérelmi elemre, melyben azt kifogásolta, hogy a Debreceni Vízmű nem közintézmény, elkésztésre hivatkozott.

A szakemberek vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemre az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

1.) Sz. J. esetében előadta, hogy a hiánypótlást követően benyújtott pontosított, javított önéletrajz alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nevezett személy 1992. és 2008. között a Nemzetbiztonsági Hivatalnál hivatásos tisztként dolgozott, 2003-tól vezetői tevékenységet látott el. Idegen nyelvismerettel nem rendelkezik, ezért e vonatkozásban nem is vette figyelembe. A hivatkozott jogsértés a hiánypótlás teljesítése miatt alaptalan.

Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a kérelmező az iratbetekintés alkalmával valamennyi iratot megtekintette, kérelmében azonban csak az eredeti ajánlatban lévő önéletrajz nem megfelelő mivoltát támadta, nem terjesztett elő kérelmi elemet a hiánypótlott önéletrajz tartalmával kapcsolatban a jogvesztő határidőn belül. A kérelmező által hivatkozott jogsértés a kiküldött hiánypótlási felhívásra tekintettel alaptalan.

2.) Előadta, hogy az ajánlat 129., 132., 135., 138., 141., 144., 147., 150., 159., és 164. oldalain csatolt önéletrajzok mindegyikén szerepel az alábbi szövegezés: „az objektumokba telepített beléptető-, képrögzítő-, riasztó-, és tűzjelző rendszerek technikai eszközeinek működtetése terén három évet meghaladó gyakorlattal rendelkezem.”

Figyelemmel arra, hogy a jelen beszerzés komplex őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátására irányul, az ajánlatkérő nem korlátozta a tevékenységi kört, melyet szakmai gyakorlatként elfogad, így a konkrét fogalmi meghatározással nem definiált szakmai gyakorlatként ajánlatkérő köteles volt minden olyan gyakorlati időt elfogadni, amely őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység részét képezi, vagy ahhoz akár közvetlenül vagy közvetve kapcsolódik.

Álláspontja szerint az őrzés-védelmi és portaszolgálati tevékenység részét képezi „az objektumokba telepített beléptető-, képrögzítő-, riasztó-, és tűzjelző rendszerek technikai eszközeinek működtetése” bármilyen értelmezés szerint őrzés-védelmi tevékenységhez kapcsolódik.

A vitatott önéletrajzok mindegyike maradéktalanul kielégíti a felhívásban előírt követelményeket.

Előadta, hogy ajánlattevőknek nem kellett az ajánlatban csatolniuk az igazolványokat, végzettséget igazoló okiratokat, csupán arra irányuló nyilatkozatukat, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik az SzVMt. 5 §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal. A felhívásban előírt dokumentumokon felül becsatolt iratok, azok esetleges hiányossága nem bír relevanciával.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a biztonságtechnikai eszközök működtetése terén végzett, azaz nem konkrét őrzés-védelmi munkavégzést a jogszabály nem rendeli személy- és vagyonőri igazolvánnyal, vizsgálával való rendelkezéshez,

ezáltal az önéletrajzok és a becsatolt igazolványok, bizonyítványok tartalma között igazolható ellentmondás nem áll fenn.

Ajánlatkérő 3 éves szakmai gyakorlatot írt elő, nem rendelt hozzá biztonsági őrri bizonyítvánnyal, vagy igazolvánnyal való legalább 3 éves rendelkezési időt.

Sz. L. szakember kapcsán előadta, hogy az ajánlattevő 3 éves portaszolgálati gyakorlattal rendelkezik, mely külön megkötés hiányában elfogadható szakmai gyakorlatnak. Előadta továbbá, hogy az ajánlat 141. oldalán a portaszolgálat nem gyakorlati időként, hanem jelenlegi munkakörként került megnevezésre. Az önéletrajzban pedig szerepel, hogy a szakember 2005-től biztonsági őrként dolgozik.

Nyilatkozott, hogy Sz. L-t az idegen nyelv ismerete körében nem vette figyelembe.

Az ajánlat 141. oldalán található vagyoni őrri igazolvánnyal kapcsolatban előadta, hogy annak becsatolása nem volt követelmény.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás során kötve van a felhíváshoz és a dokumentációhoz, attól az értékelés során már nem térhet el. Nem kérhet olyan dokumentumot, a melynek benyújtását nem írta elő.

Az egy idegen nyelv alapfokú ismerete esetében megállapítható – melyet kérelmező is elismer – hogy 3 fő az előírt nyelvek valamelyikének ismeretével rendelkezik, ugyanakkor a kérelmező megítélése szerint S. P-t a gyakorlati ideje miatt nem lehet az figyelembe venni. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az említett szakember gyakorlati idejét megfelelően igazolta ezért az idegen nyelv ismerettel rendelkezők körében is figyelembe vehető.

Ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozatlanul hivatkozott a kérelmező arra is, hogy a nyertes ajánlattevő nem rendelkezik a tevékenység végzéséhez szükséges engedéllyel.

Arra hivatkozott, hogy sem a felhívásban sem a dokumentációban nem írta elő a személy- és vagyonvédelmi engedély csatolását. Ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy „köteles nyilatkozni arról” hogy a tevékenységét a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló törvény végrehajtásáról szóló 24/1998. (VI.9.) BM rendeletben előírtaknak megfelelően végzi”. A CIVIL Zrt. által benyújtott „többletdokumentum” egyértelműen mutatja, hogy az ajánlattétel időpontjában rendelkezett engedéllyel. Hivatkozott arra is, hogy az engedély érvényességi ideje a jogszabály szerint megújítható, a megújítás tényét nem kellett igazolni az ajánlatban.

A Pannon Guard Zrt. szintén benyújtotta engedélyét, amelyre szintén nem volt kötelezett. Nem vitatta ajánlatkérő, hogy a határozat mellé nem kerül csatolásra

a tevékenységet személyesen végző személyek adatait tartalmazó dokumentum, azonban ezen körülmény irreleváns a fentiekre tekintettel.

A hiánypótlás intézményének alkalmazása tehát nem volt indokolt.

Rámutatott arra is az ajánlatkérő, hogy az ajánlatban csatolt konzorciumi szerződés szerint a felek közötti munkamegosztás alapján a CIVIL Zrt. feladatai közé az ellenőrzési, szakmai vezetői, adminisztratív tevékenységek ellátása, illetve az őrzés védelemmel összefüggő szakmai technológiák kidolgozása tartozik. Az őrzés-védelmi feladat konkrét ellátását a Pannon Guard Zrt. végzi, tehát a közös ajánlattevők közül kizárólag a Pannon Guard Zrt. végez olyan tevékenységet, mely engedélyköteles, az ő engedélye érvényességét viszont kérelmező nem vitatta.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az ellenszolgáltatás vitatása vonatkozásában nem releváns a kérelmező által felhívott jogszabályhely, a Kbt. 87. §-a. A Pannon Guard Zrt. ellenszolgáltatásból való részesedése nem bírálati részszempont szerinti tartalmi elem és nem kötelezettségvállalás.

Kérelmező a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenségi okot jelöli meg, amely azonban nem a Kbt. 87. § (3) bekezdése, hanem a Kbt. 86. § (5) bekezdése szerinti körülményre utal.

A Kbt. 86. §-a sem ad lehetőséget ajánlatkérőnek arra, hogy az egyik közös ajánlattevő összesített ajánlati árból való részesedését abból a szempontból vizsgálja, hogy az kirívóan alacsony, vagy sem. A Kbt. 86. §-a alapján kizárólag az ajánlati ár kerülhet vizsgálatra, amelyet az ajánlatkérő az értékelés során meg is tett.

A Pannon Guard Zrt. ellenszolgáltatásból való részesedése nem bírálati részszempont szerinti tartalmi elem. Konzorcium esetében a tagok saját hatáskörben jogosultak szabadon megállapodni az ellenértékből való részesedésben, ajánlatkérő ezt nem jogosult vizsgálni.

A kérelmező által a Kbt. 87. § alapján vitatott szakember-létszám kapcsán előadta ajánlatkérő, hogy azt a szakmai alkalmassági követelmények között írta elő. Hangsúlyozta, hogy az 1+12 fős létszámot maga határozta meg alkalmassági követelményként, ezen felül való létszámbiztosítás ajánlatban történő bemutatását nem követelheti meg, mert ezzel túlterjeszkedne a felhívásban rögzített feltételrendszeren. Kérelmező a felhívás ezen részével kapcsolatban nem tett észrevételt, nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet jogvesztő határidőn belül.

Egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben megalapozott.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű általános egyszerű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint járt el.

A hirdetmény feladásának időpontja 2011. november 21. napja volt, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt vitatta több kérelmi elemben, hogy az ajánlatkérő döntése a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége tekintetében jogszerű volt.

Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a értelmében felvilágosítást kellett volna kérnie, illetve tisztáznia kellett volna, hogy a nyertes ajánlatban beszámolóként csatolt iratok valóban az ajánlattételi felhívásban megkövetelt időszakra vonatkoznak-e, figyelemmel arra, hogy a Pannon Guard Zrt. által az ajánlatban csatolt éves beszámolók nem feleltek meg annak a követelménynek, mely szerint az ajánlatkérő a számviteli törvénynek megfelelő éves beszámoló csatolását követelte meg azért, mert az egyes oldalakon sem évszám, sem a beszámoló oldalszámozása nem szerepelt.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése alapján e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri, vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések alkalmazandóak úgy, hogy azokban ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81–89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91–93. §; azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezt legkésőbb az ajánlatok felbontásától számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő

elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

Az ajánlatkérő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság P/2.) pontjában a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó 2 (kettő) lezárt üzleti évre vonatkozó, saját vagy jogelődje számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolójának egyszerű másolatban való - kiegészítő mellékletek nélküli – benyújtását írta elő. Alkalmassági minimumkövetelményként azt közölte, hogy alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben a becsatolt beszámolókból megállapítható, hogy a mérleg szerinti eredménye az utolsó 2 (kettő) lezárt üzleti év bármelyikében negatív előjelű volt.

A nyertes ajánlat 74. oldalától került csatolásra a Pannon Guard Zrt. éves beszámolója a 2010. év vonatkozásában. A 74. oldalon szerepelt a cég bélyegzője, a képviselő aláírása és a beszámoló készítésének dátuma. A 75. oldalon szerepelt a független könyvvizsgálói jelentés dátummal aláírással. A 76. oldaltól a 81. oldalig „Éves beszámoló „A” változatú mérlege” került csatolásra, mely oldalak dátumot és oldalszámot nem tartalmaztak. Ugyanilyen formában került csatolásra a 2009. évre vonatkozó beszámoló is. A beszámolók alapján a mérleg szerinti eredmény pozitív volt.

A Döntőbizottság az ajánlat és a nyilvános cégadatok alapján az ajánlatkérővel egyezően azt állapította meg, hogy a kérelmező által vitatott éves beszámolók az ajánlattételi felhívásban megkövetelt időszakra vonatkoznak, ekként az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a Kbt. 85. §- értelmében nem tette fel az ajánlattevőnek az ennek megerősítésére vonatkozó kérdést.

A közös ajánlattevők pénzügyi alkalmasságának megállapítása –a kérelemben foglaltakkal ellentétben – megállapítható volt az ajánlat alapján. A pozitív mérlegre vonatkozó alkalmassági követelményt az ajánlattevő teljesítette. A számviteli törvény olyan előírást nem tartalmaz, hogy a beszámolási időszak feltüntetését a beszámoló minden oldalának tartalmaznia kell.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező tárgyalási nyilatkozatában adott értelmezését ezen kérelmi elem tekintetében. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogvesztő határidőben benyújtott kérelmében nem azt vitatta, hogy a beszámolók az oldalszám és az évszám hiányában nem felelnek

meg a számviteli törvény 20. § (6) bekezdésének. Ez a hiány felvilágosítás kéréssel nem is lett volna orvosolható, csak hiánypótlással, a kérelmező pedig a Kbt. 85. §-a megsértésének megállapítását kérte. A felvilágosítás kérését a kérelmező azért tartotta indokoltnak és az alkalmasságot azért vitatta, mert álláspontja az volt, hogy az ajánlattételi felhívás szerinti időszak nem állapítható meg az ajánlat alapján, mely kérelem a Döntőbizottság álláspontja szerint megalapozatlan, ezért a Döntőbizottság a kérelmi elemet elutasította.

A kérelmező második kérelmi elemében a referenciaigazolások megfelelőségét vitatta. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 85. §-át azzal, hogy nem kért tájékoztatást az ajánlatban található ellentmondás miatt. Az ellentmondást abban jelölte meg, hogy az ajánlatban csatolt táblázat és a referenciaigazolások eltérő összegeket tartalmaztak.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése szerint az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §., 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékat meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerezés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható

A (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékat meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

a) az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A Kbt. 68. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a 67. § (1) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdése a) pontjának esetét a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a 22. § (1) bekezdésének a)-e) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékat meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, vagy az erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozatával.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1.) pontban foglalt követelménye szerint a Kbt. 67. § (3) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattételi határidő napját megelőző 3 (három) évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyára (objektumok őrzés-védelme és portaszolgálat) vonatkozó, közintézményben végzett legjelentősebb teljesítéseinek (szerződéseinek) ismertetése, az alábbi tartalommal: a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat, a teljesítés ideje (megtől-meddig), a teljesítés helye, a szolgáltatás teljesítésben egyidejűleg résztvevő személyek száma, a szerződést kötő másik fél (megrendelő) megnevezése, a referenciát adó személy neve és elérhetősége (cím, telefon), A referenciát a Kbt. 68. § (1) bekezdésében előírt módon kell igazolni.

Az alkalmassági minimumkövetelmény szerint igazolni kellett, hogy az ajánlattevő rendelkezik az ajánlattételi határidő napját megelőző 3 éves időszak vonatkozásában összesen legalább 1 db, minimum nettó 25 millió forint értékű, közintézményben végzett, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó (objektumok őrzés-védelme és portaszolgálat), legalább 1 évre szóló minimum napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával járó referenciával.

A nyertes ajánlat tartalmazott egy összefoglaló táblázatot a referenciákról. Ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a Debreceni Vízmű Zrt. referenciáját fogadta el az alkalmasság igazolására.

Ajánlattevő a táblázatban az ellenszolgáltatás összegeként 24.756.000.-Ft-ot tüntetett fel, a teljesítés idejeként pedig a 2007. évet adta meg.

Az ajánlatban csatolt referenciaigazolás 2010.10.01 – 2011.09.30. időszakra vonatkozott. Szolgáltatási díjként 29.162.400.-Ft/év szerepelt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy a táblázatban szereplő adat 2007. évi teljesítésre vonatkozott, a referenciaigazolás pedig más időszakot (2010.10.01. – 2011.09.30.) érintett, a kérelmező által megjelölt ellentmondás a nyertes ajánlatban nem állt fenn, ezért a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson új kérelmi elemként terjesztette elő azt a kifogását, hogy a Debreceni Vízmű telephelyeinek őrzésére vonatkozó referenciaigazolás azért nem fogadható el, mert nem közintézményben végzett teljesítésre vonatkozik.

A jogorvoslati tárgyalás 2012. március 20-án volt. A kérelmező az iratokat 2012. február 3-án tekintette meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelem a jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ezért elkésett.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az álláspontját, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés a jogorvoslati tárgyaláson tett ajánlatkérői nyilatkozathoz köthető.

A kérelmező az ajánlat 115. oldalán ismertetett referenciákból a 11. és 12. pontokban megjelölt referenciákat és az ezekhez kapcsolódó igazolásokat kifogásolta. A 12. pontban a Debreceni Vízmű Zrt-vel kötött szerződés szerepelt. A kérelmező az iratbetekintés alkalmával vizsgálta a referencia igazolásokat is, azok tartalmáról – így a kérelmi elemében sérelmezett jogsértésről - tudomást szerzett, a jogvesztő határidő tehát ezen időponttól számított tizedik napon letelt.

A Kbt. 322. § úgy rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem - a (3) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (4) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutásának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

Ugyanezen szakasz (7) bekezdése kimondja, hogy a (2)-(6) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

Fentiek szerint a tárgyaláson előterjesztett kiegészítő kérelmet a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálta, e körben a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A kérelmező harmadik kérelmi elemében több szempontból kifogásolta a nyertes ajánlattevő műszaki, illetve szakmai alkalmassága megállapításának jogszerűségét az ajánlatban bemutatott szakembereket illetően.

Az alkalmassági előírás szerint az ajánlatkérő kérte igazolni a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján a teljesítésbe bevinni kívánt szakembereknek (szolgálatot teljesítő személyek), illetve vezetőknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk és gyakorlati idejüket, továbbá idegen nyelvismeretüket is tartalmazó saját kezű aláírással ellátott szakmai önéletrajzának csatolása, és képzettséget, végzettséget igazoló okiratuk másolata. Az ajánlattételi felhívás rendelkezése szerint csatolandó volt továbbá ajánlattevő nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyike rendelkezik a 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-ában foglalt személy- és vagyonőri igazolvánnyal.

A felhívás azt is tartalmazta, hogy a szakmai alkalmasságot igazoló dokumentumokat olyan módon és formában kell benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható a szakmai alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés.

Az alkalmasság minimumkövetelménye az e kérelmi elembe sérelmezett körben az volt, hogy az ajánlattevő alkalmatlan, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakirányú (biztonsági szolgálatra jogosító) végzettséggel bíró, a teljesítésért felelős személlyel, aki rendelkezik fegyveres rendvédelmi szervnél szerzett min. 5 éves vezetői gyakorlattal, valamint ha nem rendelkezik minimum 12 fő teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakemberrel, akik rendelkeznek személy és vagyonőri igazolvánnyal és legalább 3 év szakmai gyakorlattal bírnak, valamint ha a teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő szakemberek közül minimum 3 fő nem rendelkezik számítógép kezelői ismeretekkel és legalább egy idegen nyelv alapfokú ismeretével (angol, német, román, szerb, orosz, francia, spanyol, arab); /A műszaki, szakmai alkalmassági feltételek tekintetében az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának együttesen kell megfelelnie./

A fenti előírás alapján tehát az ajánlatból egyértelműen megállapítható kellett legyen, hogy az ajánlattevő rendelkezik egy öt éves vezetői gyakorlattal rendelkező és 12 olyan őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő szakemberrel, aki 3 éves gyakorlattal és személy és vagyonőri igazolvánnyal rendelkezik. Igazolni kellett továbbá, hogy ezen személyek közül 3 szakember alapfokú nyelvvizsgával rendelkezik a megadott nyelvek valamelyikéből.

A nyertes ajánlattevő által a vezető gyakorlattal rendelkező szakemberként megjelölt Sz. J. tekintetében a Döntőbizottság a hiánypótlásként benyújtott önéletrajz alapján azt állapította meg, hogy nevezett szakember a Nemzetbiztonsági Hivatalnál 2003-2008 között végzett vezetői tevékenységről nyilatkozott, ekként az alkalmassági minimumkövetelményben előírt követelménynek eleget tett.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt az álláspontját, hogy a vezetői beosztás megjelölése hiányzott az önéletrajzból figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság igazolásának feltételei között ez az előírás nem szerepelt. Az idegen nyelv ismerete tekintetében pedig szintén nem volt előírás a vezető személye tekintetében, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint a vezető szakember vonatkozásában az ajánlat az alkalmassági előírásoknak megfelelt.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlattételi felhívásban rögzített alkalmassági követelményeknek megfelelően bemutatásra került-e a teljesítésbe bevonni kívánt 12 fő őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő olyan szakember, aki rendelkezik személy és vagyonőri igazolvánnyal és 3 gyakorlattal.

A nyertes ajánlattevő e feltételnek való megfelelés vonatkozásban 14 szakembert mutatott be az ajánlatában, akik közül a kérelmező három személlyel kapcsolatban nem terjesztett elő kifogást, ekként 9 további szakember megfelelése szükséges az alkalmasság igazolása érdekében. A Döntőbizottság erre tekintettel vizsgálta meg a nyertes ajánlatot az ajánlatkérő azon követelménye alapján, hogy a szakmai alkalmasságot igazoló dokumentumokat olyan módon és formában kell benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható a szakmai alkalmassági minimum követelményeknek való megfelelés.

N. L. szakmai önéletrajza tartalmazta, hogy a személy és vagyonőr képzettséget 2000-ben szerezte meg, jelenlegi munkahelyén biztonsági őrként dolgozik 2009. 03.23-tól, az előírt őrzés-védelmi szolgálat gyakorlattal rendelkezik, azonban a korábbi munkahelyek tekintetében betöltött munkakörét az önéletrajz nem tartalmazta. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

V. S. szakmai önéletrajza tartalmazta, hogy a személy és vagyonőr képzettséget 2005-től igazolt, és 2009-től a Pannon Guard Zrt-nél biztonsági őrként dolgozik, de a betöltött munkakört az önéletrajz nem tartalmazza, tehát nem állapítható meg, hogy az előírt őrzés-védelmi gyakorlattal rendelkezik. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

T. J. szakmai önéletrajza tartalmazta, hogy a személy és vagyonőr képzettséget 2009-ben szerezte meg, és 2010-től pedig a Pannon Guard Zrt-nél biztonsági

örként dolgozik. A fenti adatok alapján nem állapítható meg, hogy T. J. rendelkezhet az előírt 3 éves szakmai gyakorlattal.

Sz. Lajos szakmai önéletrajza tartalmazta, hogy a személy és vagyonőr képzettséget 2007-től igazolt és rendelkezik 2 év munkavisztonnyal a 2009-2010-ig TESCO-Debrecennél, 2010-től pedig a Pannon Guard Zrt-nél, de sem a betöltött munkakört nem, sem a korábbi munkaviszonyokat nem tartalmazta az önéletrajz, így nem állapítható meg az előírt őrzés-védelmi gyakorlat. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

Sz. László szakmai önéletrajza alapján a személy és vagyonőr képzettség 2005-től volt igazolt, és rendelkezik 5 év munkavisztonnyal 2005-2009-ig (Bloc Quest Kft-nél, Pannon Guard Zrt-nél), ahol biztonsági őrként dolgozott. A szakember megfelelően igazolta szakmai gyakorlatát.

A vagyonőri igazolványán azonban nem látható az érvényesség dátuma, e tekintetben az ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie az igazolás tartalma tekintetében.

O. M. szakmai önéletrajza tartalmazta, hogy „Biztonságszervező” képzettséget 2010-ben szerezte meg, és a következő munkaviszonyokkal rendelkezik: 1983-1985 Debreceni Konzervgyár, 1985- 2007 Magyar Honvédség, 2007- Egyéni vállalkozó, de a betöltött munkakört nem tartalmazta az önéletrajz, tehát nem állapítható meg, hogy az előírt őrzés-védelmi gyakorlattal rendelkezik. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

R. P. szakmai önéletrajza a személy- és vagyonőr képzettséget 2005-től igazolta, de a betöltött munkaköröket nem tartalmazta az önéletrajz, tehát nem állapítható meg, hogy az előírt őrzés-védelmi gyakorlattal rendelkezik. A Pannon Guard Zrt-nél még nincs 3 éves gyakorlata. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

Sz. P. szakmai önéletrajza a személy- és vagyonőr képzettséget 2008-tól igazolta, a betöltött munkakör megjelölésének hiányában a 3 éves gyakorlat egyértelműen nem állapítható meg.

A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben

felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

Sz. Z. tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy a vagyonőri igazolványán az érvényesség kiolvasható: 2013.01.12.

S. P. szakmai önéletrajzából nem állapítható meg, hogy személy- és vagyonőr képzettséget mikor szerzett, a következő munkaviszonyokkal rendelkezik: 1995-1997 Magyar Honvédség, 1997-2004 Autószerelő, 2005-2010 Műhelyvezető.

A nevezett szakember megjelölte a munkaköreit de az nem igazolja, hogy az előírt őrzés-védés gyakorlattal rendelkezik. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

V. B. szakmai önéletrajza a személy- és vagyonőr képzettséget 2007-től igazolta. 2009 októberétől a Pannon Guard-Zrt-nél dolgozik biztonsági őrként. Az önéletrajz nem igazolja, hogy az előírt őrzés-védés gyakorlattal rendelkezik. A táblázat formájában csatolt nyilatkozat a 3 éves szakmai gyakorlatot tartalmazta, azonban a dokumentumok nem voltak egyértelműek, ezért e körben felvilágosítást kellett volna ajánlatkérőnek kérnie az alkalmassági követelmény teljesítésének megállapításához.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt a hivatkozását sem, hogy valamennyi önéletrajz tartalmazta azt, hogy „Biztonsági őri munkám során az objektumokban telepített beléptető-, képrögzítő-, riasztó és tűzjelző rendszerek technikai eszközeinek működtetése terén három évet meghaladó gyakorlattal rendelkezem. A számítógépet felhasználói szinten kezelem.”

Ajánlatkérő fent idézett előírása szerint a szakmai önéletrajzokból a 3 éves szakmai gyakorlatnak egyértelműen ki kell tűnnie, önmagában nem elég a nyilatkozat, továbbá ha a nyilatkozatok és a szakmai önéletrajz adatai ellentmondanak egymásnak, akkor ajánlatkérőnek felvilágosítást kellett volna kérnie.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon érvelését sem, hogy a beszerzés komplex tárgyára tekintettel nem korlátozta azt a tevékenységi kört, amelyet szakmai gyakorlatként elfogad, tehát el kellett fogadnia a portaszolgálati tevékenységre, vagy az ahhoz kapcsolódó tevékenységre vonatkozó igazolást is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása alapján a beszerzés tárgya volt a portaszolgálat biztosítása is, azonban a beszerzés teljes mennyiségének meghatározása egyértelművé tette, hogy 1 fő

szükséges a portaszolgálat biztosításához, a biztonsági őrök által biztosított őrzéshez pedig 3 fő, 12 óra szolgálati időbeosztással. Ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményt csak a 12 fő őrzés-védelmi szolgálatot teljesítő szakember vonatkozásában határozott meg. Az őrzés védelmi szolgálatot végző személyek tekintetében pedig az SzVMt.-re hivatkozott, előírta, hogy a szolgálatot teljesítő személyek mindegyikének személy és vagyonőri igazolvánnyal kell rendelkeznie.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés kimondja, hogy az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ezen kérelmi elemének helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő alkalmasságot megállapító eljárást lezáró döntése a nyertes ajánlattevő vonatkozásában jogsértő volt. Az ajánlatkérő elmulasztotta a felvilágosítás kérését az ajánlatban csatolt önéletrajzok tartalmának, az azokban lévő ellentmondások tisztázása érdekében. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő csak azt követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy jogszerű döntést hozzon az ajánlattevő műszaki, illetve szakmai érvényessége vonatkozásában, ha egyértelműen megállapítható a benyújtott iratokból, hogy az ajánlattevő rendelkezik 12 fő olyan szakemberrel, akik az őrzés-védelem terén rendelkeznek 3 éves gyakorlattal azt követően, hogy a személy- és vagyonőr képzettséget megszerezték. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó a Kbt. 81. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 85. §-át és ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Az ajánlatban azt is igazolni kellett, hogy van három alapfokú nyelvtudással rendelkező szakember a felhívásban megjelölt nyelvek tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy három szakember O. M., R. P. és S. P. nyilatkozott az ajánlattételi felhívásban megjelölt idegen nyelvek ismeretéről. Ezen alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése azonban csak azt követően állapítható meg, ha a felvilágosítás kérés eredményeként a nevezett szakemberek 3 éves szakmai gyakorlata egyértelműen megállapításra került. Csak az a szakember vehető figyelembe, aki az előírt szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Negyedik kérelmi elemként a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a nyertes ajánlattevő közös ajánlattevők nem csatoltak megfelelő működési engedélyt, ezért az ajánlat érvényessége jogszerűen nem volt megállapítható.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A felhívás III.1.4) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételként a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben (a továbbiakban: SzVMt.) foglaltaknak való megfelelésre, a Személy és Magánnyomozói kamarai tagságra vonatkozó követelményt.

Az ajánlattételi felhívás V.7) pontjának 14) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozó köteles nyilatkozni arról, hogy tevékenységét a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben, valamint a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló törvény végrehajtásáról szóló 24/1998.(VI.9.) BM rendeletben előírtaknak megfelelően végzi. Ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozónak nyilatkoznia kell továbbá arról, hogy szerződéskötés esetén a teljesítésbe kizárólag a Rendőrség által kiadott Személy-, Vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító igazolvánnyal és Személy és Vagyonőri Kamarai Tagsággal rendelkező személyeket von be.

A Döntőbizottság a felhívás fent idézett pontjai előírásai alapján az SzVMt., valamint a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) rendelkezései szerint a következőket állapította meg.

SzVMt. 1. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) E törvény hatálya az egyéni, valamint a társas vállalkozás (a továbbiakban: vállalkozás) keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenységre terjed ki.

(3) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenységek egyéni vállalkozás és bármely gazdasági társaság keretében is végezhetők.

SzVMt. 3. § (1) bekezdése szerint vállalkozás személy- és vagyonvédelmi tevékenységet, valamint magánnyomozói tevékenységet akkor folytathat - amennyiben e törvény kivételt nem tesz -, ha a Személy-, Vagyonvédelmi és

Magánnyomozói Szakmai Kamara (a továbbiakban: kamara) nyilvántartásba vette.

SzVMt. 5. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Vállalkozás keretében személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység - ha e törvény kivételt nem tesz - a rendőrség által a vállalkozás részére kiadott működési engedély és a kamarai nyilvántartásba vételről szóló igazolás birtokában végezhető.

(2) Az (1) bekezdésben említett hatósági engedély nélkül személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenységre egyéni vállalkozói igazolványt kiadni, társasvállalkozást a cégnyilvántartásba bejegyezni, továbbá e tevékenységeket folytatni nem lehet.

A Gt. 6. § (2) bekezdése szerint, ha valamely gazdasági tevékenység gyakorlását jogszabály - ide nem értve az önkormányzati rendeletet - hatósági engedélyhez (a tevékenységi kör gyakorlásához szükséges engedélyhez) köti, a gazdasági társaság e tevékenységét csak az engedély birtokában kezdheti meg, illetve végezheti.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérői felhívást és dokumentációt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés tárgya alapján az ajánlatkérő vállalkozási szerződést kívánt kötni a BÁH Befogadó Állomás Debrecen objektumának őrzés-védelmi feladatainak ellátására. Ajánlatkérő a szerződés tárgya szerinti vállalkozási szerződés teljesítéséhez hivatkozott az SzVMt.-re. A felek által sem vitatottan az ajánlattételi felhívásában nem írta elő alkalmassági feltételként az SzVMt. 5. §-ban foglalt rendőrhatósági működési engedély benyújtását. Az ajánlattevőknek a Kbt. 205. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. §-a szerint kellett 2011. december 12. napjáig ajánlataikat megtenniük.

Az ajánlat 167. oldalán a Pannon Guard Zrt., a 204. oldalon a Civil Zrt. nyilatkozott az SzVMt. szerinti működésről, azaz a biztonsági őrök minden szempontból megfelelnek a vonatkozó törvény jogi előírásának, rendelkeznek a rendőrség által kiadott személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére jogosító igazolvánnyal és tagjai a Személy-, Vagyonvédelmi- és Magánnyomozói Szakmai Kamarának.

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a 209. oldalon csatolta a CIVIL Zrt., a 210. oldalon a Pannon Guard Zrt. a személy- és vagyonvédelmi engedélyét. A CIVIL Zrt. engedélye 2011. december 12-ig, a Pannon Guard Zrt. engedélye 2016.11.02-ig érvényes. Pannon Guard Zrt. engedélye a mellékletet nem tartalmazta.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást az SzVMt. rendelkezési határozzák meg. Az SzVMt. 5. § (1) bekezdése alapján ajánlattevők személy- és

vagyonvédelmi tevékenységet csak is és kizárólag a rendőrség által kiállított működési engedély és kamarai nyilvántartásba vételről szóló igazolás birtokában végezhetnek. Az SzVMt. 5. § (2) bekezdése ugyanakkor meghatározza azt is, hogy ezen rendőrhatalósági működési engedély nélkül személy- és vagyonvédelmi tevékenységet társasvállalkozás - a Gt. 6. § (2) bekezdése szerinti rendelkezéseket is figyelembe véve - nem végezhet, a cégnyilvántartásba bejegyezni nem lehet. Tehát ezeknek a konjunktív feltételeknek a teljesülése teszik lehetővé azt, hogy az ajánlattevők a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás tekintetében érvényes ajánlatot tegyenek.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 81. § (1) bekezdésében a jogalkotó ajánlatkérő alapvető kötelezettségeként rögzíti az érvényességi vizsgálatot. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az ajánlatok a felhívásban és a dokumentációban előírt követelményeknek, így az ajánlattételi felhívásban megjelölt jogszabályokban, a szerződés tárgya szerinti szolgáltatáshoz kapcsolódó ágazati jogszabályi rendelkezéseknek megfelelnek. Ennek megfelelően az ajánlatkérő köteles elvégezni az ajánlatok érvényességi vizsgálatát az SzVMt.-ben előírt rendelkezéseknek megfelelően. Ez magában foglalja annak ellenőrzését, hogy az ajánlat megfelel-e ezen ágazati jogszabály előírásainak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvényesség tekintetében a felhívás III.3.1) pontja körében nem vizsgálta meg azt, hogy a CIVIL Zrt. 2011. december 12-ig érvényes rendőrhatalósági működési engedélye meghosszabbításra került-e, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 81. § (1) bekezdését. Ezt meghaladóan a Döntőbizottság a kérelmet elutasította.

Az ötödik kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás nem fedezi még az élömunka ráfordítás költségeit sem, nem fedezi a vállalkozás egyéb költségeit sem figyelembe véve azt, hogy a nyertes nem vesz igénybe alvállalkozót.

A jogkérdés megítélésére irányadó jogszabályi rendelkezések a Kbt. idézett 3. § (1) bekezdés, a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 86. §, a Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 70. § (1) bekezdés.

A Kbt. 86. § (1) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérestről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a

becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy
- c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

- a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;
- b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;
- c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A bírálat szempontja a legalacsonyabb ellenszolgáltatás volt. Az eljárásban négy ajánlat érkezett. A kérelmező ajánlati ára 956.-Ft/fő/óra, az Info-Szolg Kft. ajánlati ára 953.-Ft/fő/óra, a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 950.-Ft/fő/óra, a Szentinel Kft. ajánlati ára 753.-Ft/fő/óra volt.

A Kbt. fent idézett rendelkezése szerint az ajánlati ár vonatkozásában az ajánlatkérőt akkor terheli vizsgálati kötelezettség, amennyiben az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz vagy az ajánlat egésze, vagy részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont tekintetében.

Jelen esetben a nyertesként kihirdetett ajánlat 950.-Ft/fő/óra ajánlati ára tekintetében az ajánlatkérőnek nem kellett alkalmaznia a Kbt. 86. §-át, mivel az összesített ellenszolgáltatás vonatkozásában nem minősült kirívóan alacsonynak. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását, hogy nem az összesített ellenszolgáltatást, hanem a közös ajánlattevők egyikének, a kérelmező által a konzorciumi megállapodásból levezetett ellenszolgáltatási összeget kellett volna az ajánlatkérőnek a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás

szabályai szerint megvizsgálnia, mivel ez az értelmezés a Kbt. 86. §-ából nem vezethető le. A Kbt. 86. §-a szerinti vizsgálatnak a fenti eseten túlmenően csak abban az esetben van helye, amennyiben az ellenszolgáltatásra vonatkozóan több részszempont vagy alszempont szerepel, és legalább egyik részszempont vagy alszempont tekintetében kirívóan alacsony ellenszolgáltatás kerül megajánlásra. Jelen esetben azonban, az ellenszolgáltatás vonatkozásában több részszempont, vagy alszempont nem volt. Fentiek alapján a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlatnak a bírálati részszempontok szerinti valamelyik tartalmi eleme lehetetlennek vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékűnek, illetőleg kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő az érintett ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja szerint lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezőnek azt a hivatkozását sem, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azért tartalmaz lehetetlen kötelezettségvállalást, mert az ajánlatban csak 13 szakember került bemutatásra és ez a kérelmező álláspontja szerint nem teszi lehetővé a teljesítést. Az ajánlattételi felhívás előírása szerint az alkalmasság igazolásához 12 fő teljesítésbe bevont őrzés-védelmi szolgáltatást teljesítő szakemberrel való rendelkezést kellett igazolni.

A szakemberek megjelölése tehát az alkalmasság igazolásával függött össze és nem az ellenszolgáltatás indokolása körében került ismertetésre, ezért nem volt jogsértő az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 87. § alapján nem kért indokolást ezzel összefüggésben a nyertes ajánlattevőtől. A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy alaptalan.

A kérelmező kiegészítő kérelmében hamis adatszolgáltatás megállapítását kérte a nyertes ajánlattevő tekintetében a szakemberek nyilatkozataival összefüggésben.

A Kbt. 4. § 9. pontja szerint hamis adat a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat;

9/A. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet

b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének (különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §) teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, 130. § (6) bekezdése, 136/A. § (2) bekezdése, 157. § (3) bekezdése vagy 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.

Az ajánlattételi felhívásban előírásra került a Kbt. 62. § (1) bekezdés a)-b) pontja.

A Kbt. fenti rendelkezései szerint a kizáró ok fennállásának megállapításához, illetve a hamis adatközlés jogkövetkezményének alkalmazásához nem elegendő azt megállapítani, hogy valamely ajánlattevő ajánlata hamis adatot tartalmaz. A hamis adatnak a Kbt. 4. § 9. pontja szerinti fogalmából az következik, hogy az adatközlésnek – jelen esetben az alkalmasság igazolása körében csatolt referenciaigazolás kezdő időpontjának – az adatnak a valóságtól eltérő közlésének szándékosnak kell lenni.

A Döntőbizottság megítélése szerint a hamis adatközlés tekintetében nem állapítható meg a szándékosság.

A nyertes ajánlattevő az alkalmasság igazolására T. J. és O. M. szakemberek tekintetében a csatolt táblázatban és a szakemberek nyilatkozatában 3 év gyakorlati idő fennállását közölte. A felvilágosítás kérést követően a nyilatkozat pontos tartalma - azaz, hogy az ajánlattevő mit tekintett gyakorlati időnek - megállapítható, azonban a gyakorlati idő eltérő értelmezéséből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint az adat esetlegesen valóságtól eltérő közlésének szándékossága nem mondható ki.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kiegészítő kérelemben előterjesztett kérelmi elemet megalapozatlanság miatt elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdése c) pontja alapján a jogsértést megállapította, a 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő eljárást lezáró döntéseit megsemmisítette.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította.

Az elkésett kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság az eljárást a Kbt. 325. § (4) bekezdése alapján szüntette meg.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását a beszerzés értékére és arra tekintettel, hogy a jogsértés reparálható, nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácsdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a jogorvoslati eljárás költségének összegét általában az érintett ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője által bemutatott bizonyítékok alapján, ha pedig ez nem lehetséges, az érintett írásbeli nyilatkozata alapján kell megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az indokolatlanul magas eljárási költség összegét mérsékelheti.

A kérelmező 2012. március 12-én előterjesztett 28.415.-Ft költségigényt, melynek igazolására dokumentumokat is csatolt. Figyelemmel arra, hogy a

Döntőbizottság a határozatában jogsértést állapított meg, a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőt az eljárási költségek megfizetésére is kötelezte.

A kérelmező által igényelt hatvanezer forint közbeszerzési tanácsadói díj megfizetésére azonban az ajánlatkérő nem köteles, mivel a képviselet költségeinek megtérítésére a Kbt. fent idézett rendelkezése alapján csak ügyvédi, vagy jogtanácsosi képviselet esetében van lehetőség.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. március 20.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Bloc Quest Kft. (4031 Debrecen. Erőss Lajos u. 15.)
2. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Befogadó Állomás Debrecen (4033 Debrecen, Sámsoni út 149.)
3. CIVIL Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.)
4. Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-Technikai Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Váci út 152-156.)
5. INFO-SZOLG Kft. (2117 Isaszeg, Akácfa u. 12/2.)
6. Irattár